

事務事業マネジメントシート(平成30年度実績と平成31年度計画)

令和 2 年 2 月 2 0 日 更新

事務事業名		菊池農業高校後援会活動支援事業					☐ マニフェスト関連 ☐ 全庁横断課題関連 ☐ 集中改革プラン関連			
総合計画体系	政 策	6	産業の健康				所属部	産業振興部	課長名	塚本 健洋
	施 策	26	農業の振興				所属課	農政課	担当者名	中元 緑
	施策の柱	70	後継者の育成				所属班	農政班	(内線)	5224
予算科目		会計一般	款 6	項 1	目 5	事業連番 10274	根拠法令			
終了、開始年度		☐ 30年度で終了 ☐ 30年度から開始					事業期間	☐ 単年度のみ ☒ 単年度繰返 (開始年度 18 年度) ☐ 期間限定複数年度 (年度)		

★事務事業の概要 (P L A N)

【事業の内容】	県下唯一の農業経営者育成高等学校の指定を受け、後援会会則の中で出身市町村は在席生徒数で会費を負担し、後援会活動を支援する。昭和40年、県下唯一の「農業経営者育成高等学校」の指定を受け、後援会組織を立ち上げる。
【業務の流れ】	負担金の支払い事務
【主な予算費目】	負担金
【意見や要望】	特に意見や要望は聞いていない。

1 現状把握の部 (D O , P L A N)

(1) 事務事業の目的と指標		新規・拡充区分	
① 手段(主な活動) 30年度実績(30年度に行った主な活動) (D0)		31年度計画(次年度に計画している主な活動) (PLAN)	
後援会への活動支援としての会費負担		菊池農業高校後援会への活動支援としての会費負担	
① 活動指標(事務事業の活動量を表す指標)	(単位)	予算の主な増減の理由	
⇒ ア 活動回数	回		
⇒ イ			
② 対象(誰、何を対象にしているのか) *人や自然資源等	(単位)	② 対象指標(対象の大きさを表す指標)	
農業経営者育成菊池農業高校後援会	人	⇒ ア 合志市生徒数	人
⇒ イ		⇒ イ	
③ 意図(この事業によって、対象をどう変えるのか)	(単位)	③ 成果指標(意図の達成度を表す指標)	
農業就農者の育成を支援してもらう。	%	⇒ ア 卒業生(市内在住者)の就農予定者の割合	%
⇒ イ		⇒ イ	
*③成果指標設定の理由と31年度目標値設定の根拠			総トータルコスト
卒業生が就農することで、後継者ができ、後援会活動の成果となる。			全体計画
			～ 年度
			0

(2) 各指標・総事業費の推移		単位	28年度 実績(決算)	29年度 実績(決算)	30年度 目標(当初予算)	30年度 実績(決算)	31年度 目標(当初予算)	2年度 予定	3年度 見込	4年度 見込
① 活動指標	ア 回		5	6	5	9	5	5	5	5
	イ									
② 対象指標	ア 人		108	110	100	92	100	100	100	100
	イ									
③ 成果指標	ア %		3	3	3	2	3	3	3	3
	イ									
投 入 費 量	財 源 内 訳	国庫支出金	千円							
		都道府県支出金	千円							
		地方債	千円							
		その他	千円							
		繰入金	千円							
	一 般 財 源		千円	35	35	35	35	35	35	35
		(A) 事業費計	千円	35	35	35	35	35	35	35
		(A)のうち指定経費	千円	35	35	35	35	35	35	35
	人 件 費	(A)のうち時間外、特勤	千円	0	0	0	0	0	0	0
		正規職員従事人数	人	2	3	1	1	1	1	1
		延べ業務時間	時間	12	20	0	5	0	0	0
トータルコスト(A)+(B)	(B) 人件費計	千円	0	79	0	19	0	0	0	0
		千円	35	114	35	54	35	35	35	35

事務事業名	菊池農業高校後援会活動支援事業	所属部	産業振興部	所属課	農政課
-------	-----------------	-----	-------	-----	-----

2 評価の部（CHECK）

*原則は30年度的事後評価、ただし複数年度事業は30年度実績を踏まえての途中評価

目標達成度評価	①30年度目標達成度評価	☐ 達成した ☒ 達成しなかった ⇒【原因】 合志市出身の就農者がいなかったため
	②31年度目標達成見込み	☒ 目標達成見込みあり⇒【理由】 ☐ 目標達成は厳しい⇒【理由と対策】 合志市出身の学生が在籍しており、就農相談も受けている。
有効性評価	③成果の向上余地	☒ 向上余地がある ⇒【理由】 ☐ 向上余地がない ⇒【理由】 優秀な農業従事者を得るため、後援会活動の向上余地はある。
	④類似事業との統廃合・連携の可能性	☐ 他に手段がある（具体的な手段、事務事業） ☐ 統廃合・連携ができる ⇒【理由】 ☐ 統廃合・連携ができない ⇒【理由】 ☒ 他に手段がない ⇒【理由】 類似事業がない。
効率性評価	⑤事業費の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 農業後継者育成高等学校後援会会則で定められている。
	⑥人件費（延べ業務時間）の削減余地	☐ 削減余地がある ⇒【理由】 ☒ 削減余地がない ⇒【理由】 負担金の支払い事務であり、職員以外での対応ができない。
公平性評価	⑦受益機会・費用負担の適正化余地	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 公平・公正である ⇒【理由】 農業後継者確保のための農業高校の後援事業であり公平である。
役割分担評価	⑧行政の役割分担の適正化	☐ 見直し余地がある ⇒【理由】 ☒ 役割分担は適正である ⇒【理由】 後援会会則の中で出身市町村は在席生徒数で会費を負担し、活動支援をおこなっている ので、行政での対応しかできない。

3 評価結果の総括（CHECK）

有効性については、優秀な農業従事者を得るため、後援会活動向上の余地はある。

4 今後の方向性（事務事業担当課案）（ACTION）

(1) 今後の事業の方向性（改革改善案）・・・複数選択可 ☐廃止 ☐休止 ☐目的再設定 ☐事業統廃合・連携 ☒事業のやり方改善（有効性改善） ☐事業のやり方改善（効率性改善） ☐事業のやり方改善（公平性改善） ☐現状維持（従来通りで特に改革改善をしない）			(2) 改革・改善による期待成果 (廃止・休止の場合は記入不要) <table><tr><td colspan="2" rowspan="2"> </td><td colspan="3">コスト</td></tr><tr><td>削減</td><td>維持</td><td>増加</td></tr><tr><td rowspan="3">成果</td><td>向上</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>維持</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>低下</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>					コスト			削減	維持	増加	成果	向上				維持				低下			
		コスト																								
		削減	維持	増加																						
成果	向上																									
	維持																									
	低下																									
(3) 改革、改善を実現する上で解決すべき課題（壁）とその解決策																										